



**Marszałek
Województwa Mazowieckiego**



Warszawa, 23 czerwca 2026 roku

PE-ZD-II.7120.1.347.2026.MK

DECYZJA NR 838/2026/PE-ZD-II

Na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 1, art. 83a ust. 1, 2a i 6 w zw. z art. 90, art. 83c ust. 1 i 3, art. 83d ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 83f ust. 20, art. 86 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2026 r. poz. 13, z późn. zm.) – dalej „ustawa o ochronie przyrody” oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) – dalej „kpa”,

po rozpatrzeniu wniosku

z 8.04.2026 r. znak ZPTP-DZ.6131.09.2026.WP miasta stołecznego Warszawy, w imieniu którego działa Pani Katarzyna Bełdowska – p.o. Dyrektora Zarządu Praskich Terenów Publicznych w Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy (data wpływu: 8.04.2026 r.)

orzekam

1. **Zezwolić** miastu stołecznemu Warszawie na usunięcie z terenów nieruchomości stanowiących pas drogowy drogi publicznej ul. Białostockiej w rej. nr 49 w Warszawie drzew z gatunku:
 - dz. ew. nr 29 z obrębu 4-14-01
 - 1) klon jesionolistny (*Acer negundo*) o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 130 cm wynoszącym 113 cm (nr 1 we wniosku),
 - granica dz. ew. nr 29 i 109 z obrębu 4-14-01
 - 2) klon jesionolistny (*Acer negundo*) o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 130 cm wynoszącym 81 cm (nr 2 we wniosku),
 - 3) wiąz szypułkowy (*Ulmus laevis*) o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 130 cm wynoszącym 124 cm (nr 2 we wniosku).
2. **Ustalić** termin usunięcia drzew, o których mowa w pkt 1, **do 31.12.2026 r.**
3. **Ustalić**, że Wnioskodawca nie ponosi opłaty za usunięcie drzew wymienionych w pkt 1.
4. **Uzależnić** zezwolenie od wykonania, w terminie **do 31.12.2027 r.** nasadzeń zastępczych polegających na zasadzeniu 2 szt. drzew z gatunku (do wyboru): klon pospolity (*Acer platanoides*), lipa drobnolistna (*Tilia cordata*), śliwa wiśniowa (*Prunus cerasifera*), wiśnia piłkowana (*Prunus serrulata*) w odmianach, na terenie nieruchomości stanowiącej pas drogowy drogi publicznej ul. Białostockiej (dz. ew. nr 1 z obrębu 4-14-04) w Warszawie.
Materiał do nasadzeń powinien być wyrośnięty, o obwodach pni na wysokości 100 cm wynoszących co najmniej 18 cm. Wybrane do nasadzeń miejsca powinny być

wolne od infrastruktury podziemnej, odpowiadać wymaganiom gatunku i umożliwiać drzewom prawidłowy rozwój. Przed posadzeniem należy usunąć nadkład ziemi z brył korzeniowych sadzonych drzew, tak aby widoczne były nabiegi korzeniowe. Drzewa powinny być posadzone równo lub do 5 cm nad poziomem gruntu. Doły sadzeniowe powinny mieć głębokość nie większą niż wysokość brył korzeniowych po usunięciu nadkładów. W dołach sadzeniowych zalecana jest całkowita wymiana gleby. Po posadzeniu pnie drzew zaleca się obieleć, a odziomki zabezpieczyć osłoną. Należy również wykonać stabilizację pionową drzew z wykorzystaniem palików/odciągów wbijanych w naturalny grunt poza dołami sadzeniowymi.

- 5. Zobowiązać** Wnioskodawcę do przedłożenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego pisemnej informacji o terminie usunięcia drzew, o których mowa w pkt 1 – w terminie 14 dni od dnia upływu terminu na usunięcie drzew oraz o terminie posadzenia drzew, o których mowa w pkt 4 - w terminie 14 dni od dnia upływu terminu wykonania nasadzeń zastępczych, a także inwentaryzacji powykonawczej nasadzeń zastępczych.

UZASADNIENIE

8.04.2026 r. do Marszałka Województwa Mazowieckiego wpłynął wniosek z 8.04.2026 r., znak ZPTP-DZ.6131.09.2026.WP miasta stołecznego Warszawy, w imieniu którego działa Pani Katarzyna Bełdowska – p.o. Dyrektora Zarządu Praskich Terenów Publicznych w Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy, o wydanie zezwolenia na usunięcie 2 szt. drzew z gatunku klon jesionolistny z terenów nieruchomości stanowiących pas drogowy drogi publicznej ul. Białostockiej w rej. nr 49 (dz. ew. nr 29 i 109 z obrębu 4-14-01) w Warszawie.

W uzasadnieniu wniosku podano, że drzewa są w złym stanie fitosanitarnym. Na pniach drzew występują ubytki z rozkładem drewna. Korony drzew przewieszają się nad ciągiem pieszym i jezdnią i stwarzają zagrożenie dla bezpieczeństwa ludzi i mienia.

Wniosek spełnia wymogi formalne określone w art. 83b ust. 1 ustawy o ochronie przyrody.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, właściwym organem do rozpatrzenia przedmiotowego wniosku jest Marszałek Województwa Mazowieckiego.

22.04.2026 r., przeprowadzone zostały komisyjne oględziny przy udziale przedstawicieli wnioskodawcy. Oględziny wykazały, że wnioskiem objęto drzewo z gatunku klon jesionolistny o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 130 cm wynoszącym 113 cm oraz drzewo z gatunku klon jesionolistny o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 130 cm wynoszącym 81 cm wyrastający ze wspólnej bryły korzeniowej z drzewem z gatunku wiąz szypułkowy o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 130 cm wynoszącym 124 cm wskazane we wniosku błędnie jako jeden egzemplarz drzewa z gatunku klon jesionolistny o dwóch pniach.

Oceniając stan faktyczny objętych wnioskiem drzew stwierdzono:

- 1) klon jesionolistny (*Acer negundo*) o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 130 cm wynoszącym 113 cm. Drzewo rośnie na terenie zieleni przy ciągu pieszym. W części odziomkowej pnia występuje ubytek wgłębny z rozkładem. Z podstawy pnia wyrastają liczne pędy odroślowe. Pień odchyła

się lekko od pionu w kierunku ciągu pieszego i jezdny. W koronie widoczne są ubytki wgłębne występujące w miejscach po usuniętych konarach. Korona zbudowana jest z pędów odroślowych. W koronie widoczne są obumarte konary. Korona przewiesza się nad ciągiem pieszym i jezdny,

- 2) klon jesionolistny (*Acer negundo*) o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 130 cm wynoszącym 81 cm – we wniosku wskazany jako drzewo dwupniowe. Drzewo rośnie na terenie zieleni przy ciągu pieszym. W pobliżu drzewa zlokalizowana jest skrzynka energetyczna. W części odziomkowej pnia widoczny ubytek wgłębny z rozkładem. Z podstawy pnia wyrastają liczne pędy odroślowe. Pień drzewa jest esowato wygięty. Korona przewiesza się nad ciągiem jezdny. W koronie widoczne są ślady wyłamanych konarów oraz obumarte konary,
- 3) wiąz szypułkowy (*Ulmus laevis*) o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 130 cm wynoszącym 124 cm – we wniosku wskazany jako drzewo dwupniowe z gatunku klon jesionolistny. Drzewo rośnie na terenie zieleni przy ciągu pieszym, wyrasta ze wspólnej bryły korzeniowej z drzewem opisanym w ppkt 2. W pobliżu drzewa znajduje się skrzynka energetyczna. Na pniu, po stronie przeciwnej do ciągu pieszego widoczny jest ubytek wzdłużny z rozkładem. Korona drzewa jest asymetryczna, przewieszająca się nad ciągiem pieszym i jezdny.

Ponadto zgodnie z art. 83c ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, przeprowadzono oględziny drzew wskazanych w pkt 1 sentencji decyzji w zakresie obecności dziko występujących gatunków chronionych. W ich trakcie, w obrębie drzew nie stwierdzono występowania objętych ochroną gatunków roślin, zwierząt i grzybów, nie zaobserwowano też gniazd ptasich.

Z oględzin sporządzony został protokół, wykonano również dokumentację fotograficzną, która przedstawia stan faktyczny drzew objętych wnioskiem oraz ich usytuowanie.

Na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji i ustaleń przeprowadzonych w terenie, Organ uznał wniosek miasta stołecznego Warszawy dotyczący drzew wymienionych w pkt 1 sentencji decyzji za zasadny. Drzewa zakwalifikowano do usunięcia jako zagrażające bezpieczeństwu ludzi i mienia. Stosownie do art. 86 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie przyrody, odstąpiono od naliczenia opłaty za ich usunięcie.

Zgodnie z art. 83c ust. 3 ustawy o ochronie przyrody wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa lub krzewu może być uzależnione od wykonania określonych przez Organ nasadzeń zastępczych lub przesadzenia tego drzewa lub krzewu. Uwzględniając wyrażony we wniosku zamiar, a także zasadność kompensacji przyrodniczej, zobowiązano Wnioskodawcę do wykonania nasadzeń zastępczych określonych w pkt 4 sentencji decyzji.

W toku postępowania wystąpiono o uzgodnienie projektu decyzji z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie. W związku z tym, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie nie wyraził w niniejszej sprawie stanowiska w terminie określonym w art. 83a ust. 6 ustawy o ochronie przyrody, należy uznać, że zezwolenie zostało przez ten organ uzgodnione.

Nieruchomości, na których znajdują się wnioskowane do usunięcia drzewa nie są zlokalizowane na obszarze wyznaczonego lub projektowanego obszaru Natura 2000, obszarze chronionego krajobrazu oraz innych obszarowych form ochrony przyrody, wobec czego ich usunięcie nie będzie miało wpływu na te obszary.

Strona postępowania pouczona stosownie do treści art. 10 § 1 kpa o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, nie wniosła uwag i wyjaśnień do przedmiotowej sprawy.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji stronom przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego - w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (art. 129 kpa). Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Mazowieckiego (art. 127a § 1 kpa). Z dniem doręczenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 kpa), co oznacza, że brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do sądu administracyjnego.
2. Organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję (art. 136 § 1 kpa). Jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy (art. 136 § 2 kpa). Przepis § 2 stosuje się także w przypadku, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie 14 dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.
3. Usunięcie drzew po terminie określonym w niniejszej decyzji traktowane będzie jak usunięcie drzew bez wymaganego zezwolenia.
4. W przypadku stwierdzenia obecności gatunków chronionych, ich siedlisk, ostoi bądź gniazd przed przystąpieniem do wykonywania decyzji, należy wstrzymać wycinkę drzew do czasu uzyskania odstąpienia od zakazów zawartych w art. 51 i 52 ustawy o ochronie przyrody. W stosunku do gatunków objętych ochroną częściową należy uzyskać zezwolenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 i 1a oraz art. 52 ust. 1 i 1a ustawy o ochronie przyrody, a w stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 pkt 1-8, 10 i 11 oraz ust. 1a pkt 1-3 i 5, art. 52 ust. 1 pkt 2, 4-10

i 12-15 oraz ust. 1a pkt 2-6 ustawy o ochronie przyrody. W stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą należy uzyskać zezwolenie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na odstępstwo od zakazów określonych w art. 51 ust.1 pkt 9 oraz ust. 1a pkt 4, art. 52 ust. 1 pkt 1, 3, 11 i 16 oraz ust. 1a pkt 1, 7 i 8 ustawy o ochronie przyrody.

5. W przypadku niewykonania nasadzeń zastępczych zgodnie z zezwoleniem na usunięcie drzew, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W przypadku, gdy posadzone drzewa nie zachowają żywotności po 3 latach od dnia upływu terminu wskazanego w zezwoleniu na wykonanie nasadzeń zastępczych lub przed upływem tego okresu z przyczyn zależnych od posiadacza nieruchomości, organ właściwy do wydania zezwolenia na usunięcie drzew nakłada ponownie w drodze decyzji obowiązek wykonania nasadzeń zastępczych.

Na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 1154, z późn. zm.) wydanie niniejszego zezwolenia zwolnione jest z opłaty skarbowej (zał. do ustawy część III ust. 44 pkt 2, kol. 4 pkt 6).

Z up. Marszałka Województwa
Dyrektor Departamentu
Polityki Ekologicznej, Geologii i Łowiectwa

Tomasz Krasowski
podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Otrzymują:

1. miasto stołeczne Warszawa, w imieniu którego działa Pani Katarzyna Bełdowska – p.o. Dyrektora Zarządu Praskich Terenów Publicznych w Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy
2. a/a

Do wiadomości:

Wydział Monitorowania i Kontroli Decyzji

