



15527.U.26

Warszawa, 10 kwietnia 2026 roku

PE-ZD-II.7120.1.118.2026.MK

DECYZJA NR 422/2026/PE-ZD-II

Na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 1, art. 83a ust. 1, 2a i 6 w zw. z art. 90, art. 83c ust. 1 i 3, art. 83d ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 83f ust. 20, art. 83f ust. 1 pkt 5, art. 86 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2026 r. poz. 13) – dalej „ustawa o ochronie przyrody” oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) – dalej „kpa”,

po rozpatrzeniu wniosku

z 16.02.2026 r. znak ZPTP-DZ.6131.06.2026.WP miasta stołecznego Warszawy, w imieniu którego działa Pani Katarzyna Bełdowska – p.o. Dyrektora Zarządu Praskich Terenów Publicznych w Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy (data wpływu: 16.02.2026 r.)

orzekam

1. **Zezwolić** miastu stołecznemu Warszawie na usunięcie drzewa z gatunku grusza domowa (*Pyrus communis*) o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 130 cm wynoszącym 135 cm rosnącego na terenie nieruchomości stanowiącej pas drogowy drogi publicznej ul. Szanajcy w rej. nr 5 (dz. ew. nr 167/3 z obrębu 4-12-01) w Warszawie.
2. **Ustalić** termin usunięcia drzewa, o którym mowa w pkt 1, **do 31.12.2026 r.**
3. **Ustalić**, że Wnioskodawca nie ponosi opłaty za usunięcie drzewa wymienionego w pkt 1.
4. **Uzależnić** zezwolenie od wykonania, w terminie **do 31.12.2027 r.** nasadzenia zastępczego polegającego na zasadzeniu 1 szt. drzewa z gatunku (do wyboru): klon pospolity (*Acer platanoides*), lipa drobnolistna (*Tilia cordata*), śliwa wiśniowa (*Prunus cerasifera*), wiśnia piłkowana (*Prunus serrulata*) w odmianach, na terenie nieruchomości stanowiącej pas drogowy drogi publicznej ul. Szanajcy w rej. nr 5 (dz. ew. nr 167/3 z obrębu 4-12-01) w Warszawie.
Materiał do nasadzenia powinien być wyrośnięty, o obwodzie pnia na wysokości 100 cm wynoszącym co najmniej 18 cm. Wybrane do nasadzenia miejsce powinno być wolne od infrastruktury podziemnej, odpowiadać wymaganiom gatunku i umożliwiać drzewu prawidłowy rozwój. Przed posadzeniem należy usunąć nadkład ziemi z bryły korzeniowej sadzonego drzewa, tak aby widoczne były nabiegi korzeniowe. Drzewo powinno być posadzone równo lub do 5 cm nad poziomem gruntu. Dół sadzeniowy powinien mieć głębokość nie większą niż wysokość bryły korzeniowej po usunięciu nadkładu. W dole sadzeniowym zalecana jest całkowita

wymiana gleby. Po posadzeniu pień drzewa zaleca się obieleć, a odziomek zabezpieczyć ostoną. Należy również wykonać stabilizację pionową drzewa z wykorzystaniem palików/odciągów wbijanych w naturalny grunt poza dołem sadzeniowym.

- 5. Zobowiązać** Wnioskodawcę do przedłożenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego pisemnej informacji o terminie usunięcia drzewa, o którym mowa w pkt 1 – w terminie 14 dni od dnia upływu terminu na usunięcie drzewa oraz o terminie posadzenia drzewa, o którym mowa w pkt 4 - w terminie 14 dni od dnia upływu terminu wykonania nasadzenia zastępczego, a także inwentaryzacji powykonawczej nasadzenia zastępczego.

UZASADNIENIE

16.02.2026 r. do Marszałka Województwa Mazowieckiego wpłynął wniosek z 16.02.2026 r., znak ZPTP-DZ.6131.06.2026.WP miasta stołecznego Warszawy, w imieniu którego działa Pani Katarzyna Bełdowska – p.o. Dyrektora Zarządu Praskich Terenów Publicznych w Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy, o wydanie zezwolenia na usunięcie 1 szt. drzewa z terenu nieruchomości stanowiącej pas drogowy drogi publicznej ul. Szanajcy w rej. nr 5 (dz. ew. nr 167/3 z obręb 4-12-01) w Warszawie.

W uzasadnieniu wniosku podano, że drzewo jest w złym stanie zdrowotnym, jest pochylone nad chodnikiem. U podstawy pnia i na pniu widoczny jest ubytek z rozkładem drewna. Drzewo stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa ludzi i mienia.

Wniosek spełnia wymogi formalne określone w art. 83b ust. 1 ustawy o ochronie przyrody.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, właściwym organem do rozpatrzenia przedmiotowego wniosku jest Marszałek Województwa Mazowieckiego.

3.03.2026 r., przeprowadzone zostały komisyjne oględziny, które wykazały, że drzewo wskazane w pkt 1 sentencji decyzji to grusza domowa (*Pyrus communis*) o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 130 cm wynoszącym 135 cm. Drzewo rośnie na terenie zieleni, w pobliżu ciągu pieszego i budynku szkoły. Na pniu od wysokości ok. 0,3 m do wysokości ok. 1 m występuje ubytek wgłębny z rozkładem drewna. Po przeciwnej stronie pnia na wysokości ok. 1,5 m znajduje się ubytek wgłębny, przechodzący w kominowy. Pień odchyła się od pionu w kierunku ciągu pieszego. W koronie widoczne są ślady po usuniętych konarach i ubytki wgłębne. Drzewo zagraża bezpieczeństwu ludzi i mienia.

Ponadto zgodnie z art. 83c ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, przeprowadzono oględziny drzewa wskazanego w pkt 1 sentencji decyzji w zakresie obecności dziko występujących gatunków chronionych. W ich trakcie, w obrębie drzewa nie stwierdzono występowania objętych ochroną gatunków roślin, zwierząt i grzybów, nie zaobserwowano też gniazd ptasich.

Z oględzin sporządzony został protokół, wykonano również dokumentację fotograficzną, która przedstawia stan faktyczny drzewa objętego wnioskiem oraz jego usytuowanie.

Drzewo z gatunku grusza domowa (*Pyrus communis*) wymienione w pkt 1 sentencji niniejszej decyzji należy do drzew owocowych i pełni funkcję ozdobną. Zgodnie z art. 83f ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody przepisów art. 83 ust. 1 tej ustawy nie stosuje się

do drzew owocowych, z wyłączeniem rosnących na terenie nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków lub na terenach zieleni. Za teren zieleni zgodnie z art. 5 pkt 21 wyżej wymienionej ustawy, uważa się tereny urządzone wraz z infrastrukturą techniczną i budynkami funkcjonalnie z nimi związanymi, pokryte roślinnością, pełniące funkcje publiczne, a w szczególności parki, zieleńce, promenady, bulwary, ogrody botaniczne, zoologiczne, jordanowskie i zabytkowe, cmentarze, zieleń towarzyszącą drogom na terenie zabudowy, placom, zabytkowym fortyfikacjom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym. W analizowanym przypadku wnioskowane drzewo rośnie na terenie zieleni publicznej.

Na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji i ustaleń przeprowadzonych w terenie, Organ uznał wniosek miasta stołecznego Warszawy dotyczący drzewa wymienionego w pkt 1 sentencji decyzji za zasadny. Drzewo zakwalifikowano do usunięcia jako zagrażające bezpieczeństwu ludzi i mienia.

Stosownie do art. 86 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie przyrody, odstąpiono od naliczenia opłaty za jego usunięcie.

Zgodnie z art. 83c ust. 3 ustawy o ochronie przyrody wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa lub krzewu może być uzależnione od wykonania określonych przez Organ nasadzeń zastępczych lub przesadzenia tego drzewa lub krzewu. Uwzględniając wyrażony we wniosku zamiar, a także zasadność kompensacji przyrodniczej, zobowiązano Wnioskodawcę do wykonania nasadzenia zastępczego określonego w pkt 4 sentencji decyzji.

W toku postępowania wystąpiono o uzgodnienie projektu decyzji z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie. W związku z tym, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie nie wyraził w niniejszej sprawie stanowiska w terminie określonym w art. 83a ust. 6 ustawy o ochronie przyrody, należy uznać, że zezwolenie zostało przez ten organ uzgodnione.

Nieruchomość, na której znajduje się wnioskowane do usunięcia drzewo nie jest zlokalizowana na obszarze wyznaczonego lub projektowanego obszaru Natura 2000, obszarze chronionego krajobrazu oraz innych obszarowych form ochrony przyrody, wobec czego jego usunięcie nie będzie miało wpływu na te obszary.

Strona postępowania pouczona stosownie do treści art. 10 § 1 kpa o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, nie wniósł uwag i wyjaśnień do przedmiotowej sprawy.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji stronom przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego - w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (art. 129 kpa). Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Mazowieckiego (art. 127a § 1 kpa). Z dniem doręczenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania

- przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 kpa), co oznacza, że brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do sądu administracyjnego.
2. Organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję (art. 136 § 1 kpa). Jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy (art. 136 § 2 kpa). Przepis § 2 stosuje się także w przypadku, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie 14 dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.
 3. Usunięcie drzewa po terminie określonym w niniejszej decyzji traktowane będzie jak usunięcie drzewa bez wymaganego zezwolenia.
 4. W przypadku stwierdzenia obecności gatunków chronionych, ich siedlisk, ostoi bądź gniazd przed przystąpieniem do wykonywania decyzji, należy wstrzymać wycinkę drzewa do czasu uzyskania odstępstwa od zakazów zawartych w art. 51 i 52 ustawy o ochronie przyrody. W stosunku do gatunków objętych ochroną częściową należy uzyskać zezwolenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 i 1a oraz art. 52 ust. 1 i 1a ustawy o ochronie przyrody, a w stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 pkt 1-8, 10 i 11 oraz ust. 1a pkt 1-3 i 5, art. 52 ust. 1 pkt 2, 4-10 i 12-15 oraz ust. 1a pkt 2-6 ustawy o ochronie przyrody. W stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą należy uzyskać zezwolenie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na odstępstwo od zakazów określonych w art. 51 ust.1 pkt 9 oraz ust. 1a pkt 4, art. 52 ust. 1 pkt 1, 3, 11 i 16 oraz ust. 1a pkt 1, 7 i 8 ustawy o ochronie przyrody.
 5. W przypadku niewykonania nasadzenia zastępczego zgodnie z zezwoleniem na usunięcie drzewa, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W przypadku, gdy posadzone drzewo nie zachowa żywotności po 3 latach od dnia upływu terminu wskazanego w zezwoleniu na wykonanie nasadzenia zastępczego lub przed upływem tego okresu z przyczyn zależnych od posiadacza nieruchomości, organ właściwy do wydania zezwolenia na usunięcie drzewa nakłada ponownie w drodze decyzji obowiązek wykonania nasadzenia zastępczego.

Na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 1154, z późn. zm.) wydanie niniejszego zezwolenia zwolnione jest z opłaty skarbowej (zał. do ustawy część III ust. 44 pkt 2, kol. 4 pkt 6).

z up. Marszałka Województwa
Zastępcą Dyrektora Departamentu
Polityki Ekologicznej, Geologii i Łowiectwa
ds. Ochrony Przyrody

Andrzej Różycki
podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Otrzymują:

1. miasto stołeczne Warszawa, w imieniu którego działa Pani Katarzyna Bełdowska – p.o. Dyrektora Zarządu Praskich Terenów Publicznych w Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy
2. a/a

Do wiadomości:

Wydział Monitorowania i Kontroli Decyzji

